

Metodický den (videokonference) – 26. říjen 2018

Konkrétní dotazy k projednání

–

evidence obyvatel

OBSAH

<u>KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 1 – 3)</u>	2
<u>KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 4)</u>	3
<u>KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 5 – 12)</u>	4
<u>KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 13 – 15)</u>	7
<u>KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 16 – 21)</u>	9
<u>KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 22 – 23)</u>	13
<u>KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 24 – 25)</u>	15
<u>KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 26)</u>	16

KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 1 – 3)

1. Formulář CzechPoint M64 dle § 10 odst. 8

Chtěli bychom se připomenout s úpravou formuláře č. M64 – sdělení vlastníku objektu dle § 10 odst. 8, ve kterém je dle sdělení našich obcí stále uvedeno označení „obce“ nikoliv „obecního úřadu“. Prosíme o informaci, kdy budou formuláře upraveny? Dnes vytištěný formulář je v tomto znění:

Zpracoval: CHOTTOVÁ ANNA, referent

Vystavil: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Informací č.j. MV-71901-2/SC-2017 z ledna 2018 bylo v příloze v bodě 3 konstatováno, že bylo do formuláře doplněno i označení úřadu, v rámci jehož působnosti byl vyhotoven výpis požadovaných údajů. Ve vzoru je „Městská část Praha 4“ (je samosprávný subjekt, není označení úřadu), měl by být Úřad městské části Praha 4.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

O úpravu formuláře „M64 Poskytnutí údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel podle adresy objektu“ byla požádána zadavatelská firma dne 26.1.2018 s tím, aby se správně zobrazoval zpracovatel, který činnost vykonává v přenesené působnosti (tedy obecní, městský úřad, magistrát, městys apod. s názvem příslušné obce). Po sdělení zadavatelské firmy ze září 2018 by měl být formulář upraven pro možnost výběru a editaci /zápis/ konkrétního názvu obce; údaje by se následně do výpisu zobrazovaly.

2. Přístup krajského úřadu do AISEO prostřednictvím CzechPointu

Budou mít pracovníci krajských úřadů možnost využívat údaje z AISEO prostřednictvím CzechPointu i jiným způsobem než jen k agendám státního občanství? Aplikace WYSe je nedostatečná a například údaje o zákazu pobytu není možné zobrazit. Rozsudky soudů nám pravidelně chodí s výzvou k součinnosti a ověřujeme, zdali již bylo vyznačeno nebo jestli musíme zaslat k doplnění příslušné obci dle TP.

NÁZOR KÚ

V současné době pracovníci vykonávající agendu EO, OP a CD na krajských úřadech nemají možnost v aplikaci CzechPoint příslušný formulář s údaji AISEO využívat – část agendy „pro ohlašovny“ již není k dispozici, a ačkoliv chápeme, že nejsme ohlašovnou, která by mohla údaje využívat, byly nám přístupy k datům odebrány bez náhrady.

STANOVISKO OSČ

Ministerstvo vnitra připravuje pro účely využívání údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel tzv. multiagendový formulář. Bude se jednat o jeden formulář, v rámci něhož budou pro každý subjekt (orgán veřejné moci) zpřístupněny agendy, ve kterých má tento orgán veřejné moci oznámenou působnost, tedy, které vykonává. V rámci vykonávaných

agend a příslušných činnostních rolí bude možné využívat údaje z agendového informačního systému evidence obyvatel, avšak pouze tehdy existuje-li pro daný subjekt, agendu a příslušnou činnostní roli oprávnění k využití údajů stanovené právním předpisem, zakotvené v registru práv a povinností. Zároveň si uživatel bude muset navolit předem požadovaný rozsah poskytovaných údajů, které bude potřebovat pro splnění daného úkonu. Vždy se však bude jednat o maximální zákonem vymezený rozsah údajů. O zpřístupnění formuláře jednotlivým uživatelům v rámci orgánu veřejné moci bude zodpovídat sám orgán veřejné moci.

Formulář je již částečně připraven. V I. polovině příštího roku bude doimplementováno napojení na matici oprávnění.

3. Přihlášení k trvalému pobytu – běžná záležitost

Na základě informace č.j. MV-54120-7/SC-2018 bylo konstatováno, že k vydání cestovního pasu a občanského průkazu již není potřeba souhlas soudu v případech, kdy rozsudek uvádí, že nezletilého je možné zastupovat jen v běžných záležitostech, respektive bylo konstatováno, že vydání CD a OP je běžnou záležitostí.

V současné chvíli nemáme vyjádření, jak nahlížet na běžnou záležitost při přihlášení nezletilého k trvalému pobytu. Je možné dítě přihlásit k TP i s rozsudkem, který umožňuje nezletilého zastupovat jen v běžných záležitostech?

NÁZOR KÚ

Přikláníme se k tomu, aby i změnu TP bylo možné provést, respektive abychom se domluvili, že ohlášení změny adresy TP je běžnou záležitostí.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ a také doporučujeme nahlížet na ohlášení změny místa trvalého pobytu nezletilého občana jako na běžnou záležitost.

KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 4)

4. Využívání údajů z AISEO – vytvoření formuláře CzP pro KÚ

Počítá se s vytvořením formuláře pro využívání údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel pro krajské úřady? Tuto možnost nabízí krajským úřadům CzP pouze v souvislosti s výkonem agendy státního občanství. Pro využívání údajů z AISEO pro jiné agendy např. přestupky, kdy není možno získat historické údaje z ROB, by krajské úřady měly údaje získávat z WYSe.

Počítá se s vytvořením formuláře CzechPOINTu, prostřednictvím něhož by krajské úřady mohly využívat údaje z AISEO v souladu s ust. § 3a odst. 4 zákona o evidenci obyvatel, event. bylo by možné i pro výkon působnosti krajských úřadů na jiných úsecích využít formuláře v aplikaci státní občanství?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ dtto dotaz Libereckého kraje

Ministerstvo vnitra připravuje pro účely využívání údajů z agendového informačního systému evidence obyvatel tzv. multiagendový formulář. Bude se jednat o jeden formulář, v rámci něhož budou pro každý subjekt (orgán veřejné moci) zpřístupněny agendy, ve kterých má tento orgán veřejné moci oznámenou působnost, tedy, které vykonává. V rámci vykonávaných agend a příslušných činnostních rolí bude možné využívat údaje z agendového informačního systému evidence obyvatel, avšak pouze tehdy existuje-li pro daný subjekt, agendu a příslušnou činnostní roli oprávnění k využití údajů stanovené právním předpisem, zakotvené v registru práv a povinností. Zároveň si uživatel bude muset navolit předem požadovaný rozsah poskytovaných údajů, které bude potřebovat pro splnění daného úkonu. Vždy se však bude jednat o maximální zákonem vymezený rozsah údajů. O zpřístupnění formuláře jednotlivým uživatelům v rámci orgánu veřejné moci bude zodpovídat sám orgán veřejné moci.

Formulář je již částečně připraven. V I. polovině příštího roku bude doimplementováno napojení na matici oprávnění.

KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 5 – 12)

5.

V poslední době jsme se v praxi setkali s případy, kdy měl občan souhlas vlastníka nemovitosti s ohlášením změny místa trvalého pobytu v elektronické podobě. Souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem obsahoval doložku konverze dokumentu z tištěné podoby do dokumentu obsaženého v datové zprávě. Domníváme se, že souhlas vlastníka nemovitosti v elektronické podobě s doložkou konverze je třeba akceptovat.

- Jakým způsobem a v jaké podobě by však měl být tento dokument ohlašovně trvalého pobytu doložen? V jednom případě, který jsme řešili, zaslal občan souhlas vlastníka nemovitosti ohlašovně e-mailovou zprávou bez zaručeného elektronického podpisu. Je možné zaslání dokumentu pouze ve formě e-mailové zprávy?

NÁZOR KÚ – nelze.

- Musí být e-mailová zpráva opatřena zaručeným elektronickým podpisem?

NÁZOR KÚ – ano.

- Je třeba zaslat dokument do datové schránky?
- Musí být dokument zaslán ohlašovně tím, kdo provedl konverzi dokumentu nebo vlastníkem nemovitosti nebo stačí, když dokument zašle občan, který se chce hlásit k trvalému pobytu? Je třeba, aby ohlašovna provedla autorizovanou konverzi dokumentu?

NÁZOR KÚ

Zastáváme názor, že souhlas vlastníka může být zaslán z DS vlastníka objektu nebo osoby, která se chce přihlásit k TP, případně i osoby, která

provedla konverzi dokumentu s tím, že přílohou bude souhlas s úředně ověřeným podpisem ve formě platného výstupu autorizované konverze.

STANOVISKO OSČ

Ohlásit změnu místa trvalého pobytu nelze elektronicky. Občan předloží souhlas vlastníka v tištěné podobě s konverzí dokumentu.

6.

Lze ukončit trvalý pobyt na území České republiky občanovi (údaj o státním občanství ČR je referenčním údajem vedeným v ROB), který nevlastní platný český doklad totožnosti?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Ukončit trvalý pobyt na území České republiky lze státnímu občanovi ČR. Žádost o ukončení trvalého pobytu musí být opatřena úředně ověřeným podpisem, popř. občan musí svoji totožnost doložit jinými veřejnými listinami.

7.

Bude od ledna 2019 sjednocena okresní a centrální WYSE, tak jak v roce 2018 bylo oznámeno zástupci MV na různých školeních?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Termín sjednocení okresní a centrální WYSE není přesně znám, nicméně v současné době jsou již realizovány první kroky k ukončení činnosti okresních databází.

8.

Je účastníkem řízení z moci úřední v případě řízení o zrušení údaje o místě trvalého pobytu dle § 12 odstavec 1 písmeno a) zákona č. 133/2000 Sb., též vlastníkem předmětné nemovitosti, který dal k řízení podnět? V případě kladné odpovědi, definujte prosím ve smyslu § 27 odst. 2 spr. řádu práva či povinnosti vlastníka nemovitosti na kterých by mohl být rozhodnutím přímo dotčen.

NÁZOR KÚ

Domníváme se, že vlastník nemovitosti není v daném případě účastníkem řízení.

STANOVISKO OSČ

Podle vyžádaného stanoviska odboru legislativy a koordinace předpisů, oddělení správního řízení je účastníkem řízení o zrušení údaje o místě trvalého pobytu podle § 12 odst. 1 písm.

a) a b) zákona o evidenci obyvatel pouze osoba, již má být trvalý pobyt zrušen. Podatel podnětu není podle názoru odboru legislativy a koordinace předpisů účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a to ani v případě, že jde o vlastníka nemovitosti.

9.

Pokud manžel, kterému svědčilo odvozené užívací právo bydlení, toto právo fakticky nerealizuje a opustí společnou domácnost, je nutné k prokázání zániku užívacího práva dokazovat dobrovolnost opuštění společné domácnosti a úmysl se do objektu již nevrátit a nadále nerealizovat institut soužití ve společné domácnosti, nebo postačí pouhý fakt opuštění společné domácnosti bez ohledu na důvody, které k tomu vedly?

NÁZOR KÚ

Zastáváme názor, že tím, že manžel nerealizuje právo bydlení, zanikne mu faktickou cestou, přičemž není nutné prokazovat důvod nerealizace.

STANOVISKO OSČ

Pro zrušení údaje o místě trvalého pobytu na návrh oprávněné osoby musí být splněny obě podmínky – tzn. zánik užívacího práva a neužívání objektu. Posouzení je v každém případě individuální. Obdobná problematika řešena v minulosti – odkazujeme na závěry z Metodického dne v Jihlavě – 27.4.2017.

10.

Pronajímatel uzavře s nájemcem nájemní smlouvu, kde je upraveno skončení nájmu co do důvodu a délky výpovědní doby odlišně od zákonných ustanovení občanského zákoníku. Jak pohlížet na takto sjednané podmínky? /pohledem ustanovení § 2235 NOZ ?/

NÁZOR KÚ

Nepřihlíží se ujednáním zkracujícím nájemcova práva.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ; ohlašovně nepřísluší posuzovat konkrétní ujednání smlouvy. Správní orgány nejsou příslušné k řešení sporů mezi účastníky řízení v soukromoprávní oblasti, zkoumají pouze to, zda byly či nebyly naplněny podmínky potřebné pro zrušení údaje o místě trvalého pobytu občana, resp. to, zda žádost podala oprávněná osoba, a pokud ano, tak zda zaniklo příslušné užívací právo k objektu a objekt není užíván. Pokud jsou shora uvedené skutečnosti zjištěny, úřad žádosti vyhoví a údaj o místě trvalého pobytu zruší.

11.

S ohledem na GDPR žádáme o potvrzení, zda v případě bytových domů s více byty může žádat o údaje z AISEO dle ust. § 10 odst. 8 zákona o EO všech osob hlášených v této nemovitosti pouze vlastník jednoho z bytů?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Problematika poskytování údajů podle § 10 odst. 8 již byla v minulosti řešena. Nedošlo ke změně stanoviska. Evidenci bytů v agendovém informačním systému evidence obyvatel nevedeme. O poskytnutí údajů žádá vlastník nemovitosti.

Vzhledem k tomu, že zákon o evidenci obyvatel nerozlišuje většinové/menšinové vlastníky, je oprávněnou osobou k podání uvedené žádosti jakýkoliv vlastník objektu, bez ohledu na velikost jeho vlastnického podílu v předmětné nemovitosti. V této souvislosti byla zmíněna skutečnost, že příslušným ohlašovným je s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, doporučeno důsledně dbát na ochranu poskytnutých osobních údajů a žadatele v tomto ohledu řádně poučit.

12.

Jeden z manželů je výlučným vlastníkem nemovitosti. Může druhý z manželů přihlásit své děti nebo další osoby k trvalému pobytu na adresu společného bydliště?

NÁZOR KÚ

Požadovali bychom souhlas druhého rodiče jako vlastníka nemovitosti.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ. Obdobná problematika řešena i v minulosti / v roce 2014/ – odkazujeme na závěry z Metodického dne v Jihlavě – 27.4.2017.

KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 13 – 15)

13.

Problematika reklamací u osob, u kterých se nepodařilo došetřit státní občanství (osoby se státním občanstvím ČSFR). Jak tyto reklamace vyřídit?

Bude vytvořen pomyslný „šuplík“, kam tyto osoby spadnou a bude možné s těmito osobami kdykoliv pracovat? (státní občanství některých z těchto reklamovaných osob bude v budoucnu došetřeno...).

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Aplikace pro zpracování daných záznamů je v řešení technického správce systému. Pracovat s nimi bude možno minimálně tak, jak je pracováno s bývalými občany v současné době, např. při zápisu znovunabytí státního občanství.

14.

Kdo do systému zadává reklamaci ve tvaru:

oper./ičo: E: uživatelOKcentra56946?

Příklad: Setkáváme se s případy, kdy osoba zemřela např. 13.09.2018 a již 19.09.2018 byla reklamovaná položka úmrtí, právě tímto uživatelem. Úmrtní list není vystaven a po provedeném šetření jiná chybná položka zjištěna není.

Často se také vyskytuje reklamace bez uvedeného popisu, popř. velmi strohého popisu – např. „úmrtí“, nevíme tedy, co přesně je reklamováno – datum nebo místo úmrtí. V souvislosti s tím žádáme úřady o bližší specifikaci reklamovaného údaje – např. s uvedením poznámky, že občan zemřel v zahraničí, úmrtí bude zapsáno do ZM Brno.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Uživatel OKcentra (číslo udává konkrétní pracoviště ÚP). Uvedený problém byl již řešen s příslušným pracovištěm MPSV. Bylo sděleno, že se jedná o reklamace zadávané jednotlivými územními pracovišti Úřadu práce ČR. Podle sdělení MPSV jsou pracovníci ÚP školeni a mají návodnou metodiku (i co se týká reklamací). Identifikování zapisovatele/uživatele, který provedl označení o pochybnosti ve správnosti vedeného údaje je možné v součinnosti s technickým správcem systému.

15.

V metodickém pokynu č.j. MV-141281-2/SC-2015 je uvedeno, že dle instrukce MS ze dne 3.12.2001, č.j. 505/2011-Org., zasílají soudy obcím ORP příslušným podle pobytu osoby rozhodnutí o omezení svéprávnosti (+ přesouzení). Dále je uvedeno, že se předpokládá, že obce ORP tato rozhodnutí postoupí dále obecnímu úřadu, v jehož správním obvodu má osoba, o kterou se jedná, trvalý pobyt. Dle našich informací soudy zasílají tyto rozsudky přímo obecním úřadům dle trvalého pobytu osob. Náš příslušný okresní soud dle zkušeností takto zasílá. **Máme jako obec ORP i nadále postupovat rozsudky na příslušné obecní úřady dle pobytu osoby?**

STANOVISKO OÚORP

Postup OÚORP: Rozsudky dále preposíláme.

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Obdržené rozsudky od příslušných soudů doporučujeme preposílat na příslušné úřady. V současné době nelze zapsat do agendového informačního systému evidence obyvatel opatrovníka i u osoby, která není omezena ve svéprávnosti.

KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 16 – 21)

16. Dotaz Obecního úřadu Nové Strašecí

Vlastníci bytové jednotky v bytovém domě chtějí v jejich bytě zrušit údaj o místě trvalého pobytu pana XY (pán se zde fakticky nezdržuje). Pan XY po návštěvě úřadu a probrání situace odešel s tím, že si změní bydliště sám, což je jednodušší. Z následného jednání nakonec vyplynulo, že pan XY by provedl změnu místa trvalého pobytu ke své matce, která však bydlí v bytovém domě, kde je dosud k trvalému pobytu přihlášen. Jednalo by se tedy pouze o změnu bytu ve stejném čísle popisném. Na základě čeho provést změnu čísla bytu na téže adrese a jak za této situace potvrdit manželům, že pan XY již není hlášen v jejich bytě?

NÁZOR KÚ

Dle § 10 odst. 1 zákona o EO má občan místo trvalého pobytu v objektu, který je označen číslem popisným, orientačním nebo evidenčním. Číslo bytu není v základním registru obyvatel ani v informačním systému EO vedeno. V rámci jednoho čísla popisného nelze v informačním systému změnu místa trvalého pobytu vyznačit. V daném případě jsou pravděpodobná dvě řešení:

- a) Ohlašovna provede správní řízení ve věci zrušení údaje o místě trvalého pobytu pana XY na adrese, neboť byl přihlášen na základě souhlasu oprávněné osoby či vlastníka nebo na základě jiného právního titulu. Po nabytí právní moci rozhodnutí pan XY ohlásí změnu místa trvalého pobytu na základě souhlasu své matky a musí požádat o nový OP, byť číslo popisné bude stále stejné.
- b) Pan XY získá souhlas matky k přihlášení do jejího bytu. Ohlašovna tedy pana XY nechá vyplnit přihlašovací tiskopis a tento založí do kartotéky. Správní poplatek 50,- Kč by neměl být vybrán, neboť v informačním systému změnu místa trvalého pobytu nelze vyznačit. Občanovi zůstává jeho stávající OP.

Sdělení o tom, kteří občané jsou v objektu přihlášení k trvalému pobytu, od ohlašovny obdrží vlastník objektu. V případě, že se jedná o společenství vlastníků bytových jednotek, musí žádost podat statutární orgán (společenství je zapsané v Obchodním rejstříku), kterému bude sdělen soupis všech občanů přihlášených k trvalému pobytu na příslušném čísle popisném. „Rozdělení“ občanů do bytů však ohlašovna neprovádí.

STANOVISKO OSČ

Při ohlášení změny místa trvalého pobytu na stejné adrese nemovitosti občan vyplní nový přihlašovací lístek se souhlasem „nové“ oprávněné osoby. Ohlašovna neodděluje vyznačenou část na občanském průkazu, nevydává potvrzení o změně místa trvalého pobytu a nevybírá správní poplatek. Do agendového informačního systému evidence obyvatel zavede nový údaj o datu změny trvalého pobytu.

17. Dotaz Obecního úřadu Pálec

Manželé v současné době řeší neshody. Bydlí již několik let v rodinném domku, jehož majitelem je manžel. Jeho manželka by chtěla mít nyní v tomto domku také trvalý pobyt, ale manžel si to nepřeje. Je možné paní přihlásit k TP na základě toho, že jsou manželé? Já osobně bych ji přihlásila na základě souhlasu manžela (majitele).

Zákonná úprava:

Podle § 10 odst. 6 písm. c) zákona o EO je občan při ohlášení změny místa TP povinen „*doložit vlastnictví bytu nebo domu, nebo doložit oprávněnost užívání bytu, anebo předložit úředně ověřené písemné potvrzení oprávněné osoby o souhlasu s ohlášením změny místa trvalého pobytu. Takové potvrzení se nevyžaduje...*“.

Podle § 744 občanského zákoníku *je-li obydlím manželů dům nebo byt, k němuž má jeden z manželů výhradní právo umožňující v domě nebo bytě bydlet, a je-li to jiné právo než závazkové, vznikne uzavřením manželství druhému manželu právo bydlení. Vznikne-li jednomu z manželů takové výhradní právo za trvání manželství, vznikne tím druhému z manželů právo bydlení.*

Důvodová zpráva k § 744 občanského zákoníku uvádí: *Právní úprava má postihnout všechny právní eventuality právních důvodů bydlení manželů. Takto postupně uvádí tituly věcně právní a obligačně právní. Jedná se předně o to, že proti věcně právnímu titulu původnímu, silnějšímu, ať už vlastnickému, nebo obdobnému (práva odpovídající věcnému břemenu, popřípadě i titulu silnějšímu z jiného důvodu, např. jeden z manželů bydlí na základě jiného právního důvodu, třeba odvozeného, kupř. bydlení dcery nebo syna v domě rodičů), stojí odvozené, slabší právo druhého manžela. Pokud je rodinná domácnost manželů v domě nebo bytě, k němuž oběma manželům svědčí věcné právo, uzavřením manželství k žádné změně nedochází. U obligačně právních titulů je dosavadní úprava pozměněna tak, že je doplněna o prvky smluvní volnosti. Zpravidla tedy společné právo vznikne, ale není vyloučeno odchýlné ujednání manželů nebo již snoubenců.*

Výklad v ASPI uvádí: *Právo bydlet není nijak závislé na tom, zda manželé spolu žijí, anebo zda žijí odděleně. Pokud se manželé dohodnou na odděleném žití, nebo se jeden z nich o své vůli vydělí z manželského (rodinného) společenství, zanikne právo bydlet eo ipso (faktickou cestou). Právo bydlet se obnoví, změní-li se skutkový stav.*

NÁZOR KÚ

Vzhledem k tomu, že manželka disponuje právním titulem bydlení odvozeným od trvání manželství (ohlašovna trvání manželství ověří náhledem do informačního systému evidence obyvatel), může se na základě tohoto titulu sama přihlásit k trvalému pobytu do objektu ve vlastnictví manžela (ohlašovna vlastnictví ověří dálkovým přístupem do katastru nemovitostí). Tyto skutečnosti ohlašovna zapíše na přihlašovací tiskopis manželky.

V případě, že následně vyjde najevo, že společné právo nemohlo vzniknout, neboť manželé nebo již snoubenci mají jiné ujednání, bude vedeno správní řízení ve věci zrušení údaje o místu trvalého pobytu manželky.

STANOVISKO OSČ

Doporučujeme souhlas manžela – vlastníka. Obdobná problematika řešena i v minulosti /v roce 2014/ – odkazujeme na závěry z Metodického dne v Jihlavě – 27.4.2017.

18. Dotaz Městského úřadu Čáslav

Lze na základě nájemní smlouvy uzavřené na dobu určitou (od 25.01.2018 do 28.02.2018) s automatickým prodlužováním doby nájmu vždy o další jeden měsíc a „Prohlášení o pravdivosti údajů“ podepsaným vlastníkem objektu provést změnu místa trvalého pobytu občana?

NÁZOR KÚ

Ano. Změnu místa trvalého pobytu lze provést po předložení uvedených listin. Doporučovali bychom „Prohlášení o pravdivosti údajů“ ponechat součástí přihlašovacího tiskopisu nebo alespoň jeho kopii.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ.

19. Dotaz Městského úřadu Čáslav

Jaké je Vaše stanovisko k ust. § 2292 NOZ, věta třetí (“Opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoliv pochybností považovat za skončený, má se byt za odevzdaný ihned”). Jediný komentář, který jsem našla, je v článku JUDr. Stanislava Křečka, uveřejněný v Bulletinu advokacie č. 5/2014, kde mj. uvádí:

“Pochybnost vzbuzuje ustanovení § 2292 o. z., resp. třetí věta tohoto ustanovení, která zní: „Opustí-li nájemce byt takovým způsobem, že nájem lze bez jakýchkoliv pochybností považovat za skončený, má se byt za odevzdaný ihned.“ Opravdu bylo úmyslem zákonodárce ustanovit, že nájem je možné skončit i pouhým opuštěním bytu, jestliže takové opuštění nevzbuzuje pochybnosti? Jsem přesvědčen, že nikoliv a obávám se, že v opačném případě právní jistota pronajímatelů by v takovém případě byla vážně porušena, neboť pak by bylo třeba, při absenci výpovědi, zkoumat, zda nájem nebyl opuštěním bytu ukončen, nebo zda, i při nevyskytování se nájemce v bytě, nájem ještě trvá. S ohledem na to, že zmínka o skončení nájmu je poněkud nešťastně uvedena v ustanovení o odevzdání bytu, **lze patrně dovodit, že zákonodárce chtěl říci, že pokud došlo k ukončení nájmu a byt nebyl řádně předán, má se za to, že byl předán dnem jeho ukončení**”. Konec citátu.

Dotaz souvisí s návrhem na zrušení údaje o místě trvalého pobytu.

NÁZOR KÚ

Uvedené ust. se týká odevzdání bytu pronajímateli. Zánik a skončení nájmu bytu upravují ust. § 710 a násl. a § 2285 a násl. občanského zákoníku. Způsob opuštění bytu a s tím spojené skončení nájemního vztahu není správní orgán oprávněn posuzovat.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ.

20. Dotaz Městského úřadu Kolín

Občan požádal o poskytnutí údajů z informačního systému evidence obyvatel (dle § 8 zákona o EO na velké žluté žádosti) s tím, že doklad bude předkládat v cizině. Podpis na žádosti je ověřen notářem v Ženevě (viz níže). Chtěli bychom vědět, zda můžeme na základě takové žádosti údaje z informačního systému poskytnout a v případě, že ne, co musí žadatel doplnit, abychom jeho žádosti vyhověli.

Ověření podpisu notářem v Ženevě:

Seen exclusively for the authentication of the overleaf signature of Mr Mikulas LATECKA, based on a specimen signature filed in our office.

Geneva, the 21st of December 2017/st.



NÁZOR KÚ

- 1) Pro uplatnění práva v cizině neslouží výdej údajů dle § 8 zákona o EO, ale občanovi se vydává potvrzení dle zákona o obcích, neboť se jedná o samostatnou působnost.
- 2) Vzhledem k tomu, že se občan se žádostí o ověření podpisu neobrátil na příslušný zastupitelský úřad České republiky v daném státu, je povinen zajistit úřední překlad zahraničního notářského ověření do českého jazyka.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ.

21. Dotaz Městského úřadu Neratovice

Na základě čeho doporučuje MV ČR skartační lhůty (dopis z roku 2014)?

NÁZOR KÚ

Jednalo se o doporučené skartační lhůty (informace rozeslána v roce 2014), které byly uplatněny pro vzorový skartační řád pro obecní úřady z oblasti EO, OP a CD. Obecně se vychází ze zákona o archivnictví a spisové službě. V současné době jsou skartační lhůty upraveny zákonem o OP, zákonem o CD a zákonem o EO.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ.

V současné době je připravován vzorový spisový a skartační plán pro obce. Metodickým orgánem pro obce je příslušný archiv, vnitřní organizační jednotky státních oblastních archivů jsou stanoveny přílohou 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Je možné se inspirovat na [www stránkách jednotlivých archivů](http://www.ahmp.cz/page/docs/Vzorovy%20spisovy%20a%20skartacni%20rad%202015.pdf), např. Archiv hlavního města Prahy, státní oblastní archiv Plzeň, moravský zemský archiv.

<http://www.ahmp.cz/page/docs/Vzorovy%20spisovy%20a%20skartacni%20rad%202015.pdf>

KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 22 – 23)

22.

A. Dle § 10 odst. 1 občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování, nebo individuální rekreaci. Podle § 10 odst. 6 písm. c) občan je povinen doložit vlastnictví bytu nebo domu, nebo doložit oprávněnost užívání bytu...

Můžeme přihlásit občana do objektu, který je v katastru nemovitostí zapsán jako víceúčelová stavba, když občan předloží kolaudační rozhodnutí, že může část objektu užívat jako byt? V aplikaci pro nahlížení do katastru nemovitostí lze otevřít podrobnosti objektu, kde je uveden i počet bytů. V některých objektech se objeví počet bytů 0, i když vlastník má kolaudační rozhodnutí staré třeba i několik let, ale nepožádal o zápis do katastru nemovitostí, anebo požádal, ale příslušný katastrální úřad tuto informaci nemůže zapsat například z důvodu, že jeden z vlastníků objektu dělá v řízení problémy.

Máme občana přihlásit k trvalému pobytu i v uvedeném případě, anebo ho máme požádat, ať si nejdříve vyřídí zapsání do katastru nemovitostí, a přihlásit až poté?

NÁZOR KÚ

Domníváme se, že k přihlášení trvalého pobytu v tomto případě stačí předložení kolaudačního rozhodnutí.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ.

B. Pokud občan kolaudační rozhodnutí nepředloží, a při ověřování v katastru nemovitostí zjistíme, že u víceúčelové stavby je v podrobnostech objektu uveden minimálně 1 byt, stačí tato informace pro přihlášení občana k trvalému pobytu?

NÁZOR KÚ

Posouzení je v každém případě individuální. Kolaudační rozhodnutí by měl občan předložit v případě, když objekt například vlastní několik majitelů, z nahlédnutí do podrobností objektu nepoznáme, kdo z majitelů užívá byty, a kdo nebytovou část domu. Pokud se jedná o jednoho majitele, kolaudační rozhodnutí není potřebné předkládat.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ.

Obecně: Pokud je v informačním systému katastru nemovitostí evidována část objektu se způsobem využití např. jako jiný nebytový prostor, obecně zastáváme názor, že na adresu tohoto objektu nelze přihlásit občana k trvalému pobytu. Podle našeho názoru je nicméně určující vždy způsob využití stavby nebo části stavby daný kolaudačním rozhodnutím, resp. kolaudačním souhlasem. V praxi se lze setkat s případy jednotek evidovaných v katastru nemovitostí se způsobem využití jiný nebytový prostor, kdy na základě kolaudačního rozhodnutí je taková část objektu vymezena jako ubytovací jednotka. V takovém případě by přihlášení občana k trvalému pobytu nemělo nic bránit.

V pochybnostech doporučujeme zohlednit faktický účel užívání objektu nebo jeho vymezené části, která, je-li užívána k bydlení, měla by být schopna stát se místem trvalého pobytu občana podle § 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel. Pokud je objekt označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a občan zde má být kolaudovaný jako ubytovací jednotku, domníváme se, že by mělo být ohlášení trvalého pobytu na adresu tohoto objektu možné.

23.

Je nutné u přihlášení k trvalému pobytu vyžadovat od nájemce písemný dodatek o prodloužení nájemní smlouvy na dobu určitou, když uplyne doba v ní uvedená, a ve smlouvě je například uvedeno, že se automaticky prodlužuje, pokud nájemce v bytě bydlí dál i po uplynutí sjednané doby a nemá vůči pronajímateli žádné dluhy. Na různých školeních k zákonu o evidenci obyvatel lektoři úředníkům doporučují přihlásit občana, pouze pokud ke smlouvě předloží písemný dodatek. Občan žádal úřad o písemné sdělení, podle jakého zákona tento písemný dodatek vyžadujeme. V žádném zákoně jsme oporu nenašli.

NÁZOR KÚ

Pokud je v nájemní smlouvě ujednáno, že se obnovuje automaticky, písemný dodatek nebudeme vyžadovat.

STANOVISKO OSČ

Ztotožňujeme se s názorem KÚ. Pokud je v nájemní smlouvě ujednáno, že se automaticky prodlužuje smlouva bez písemného dodatku, nebude tento vyžadován.

KÚ OLOMOUCKÉHO KRAJE (dotaz č. 24 – 25)

24. Oznamování okresního soudu – omezení svéprávnosti, zákazy pobytu

Okresní soudy zasílají příslušným obecním úřadům obcí s rozšířenou působností (dále jen OÚORP) podle trvalého pobytu pravomocná rozhodnutí o omezení svéprávnosti, o jmenování opatrovníka a zákazy pobytu. Současně zasílají rozsudky i na obec, kde má občan trvalý pobyt. Soudy se řídí při oznamování na OÚORP vnitřní směrnici – Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 03. 12. 2001, č.j.: 505/2001.

Domníváme se, že by Ministerstvo spravedlnosti mělo novelizovat svoji směrnici a již tyto pravomocná rozhodnutí nezasílat, protože v současnosti již soudy tyto údaje zapisují do informačního systému samy a OÚORP tyto zaslané listiny pouze zakládá do spisové dokumentace.

Současně sdělujeme, že nám jsou zasílána také usnesení o jmenování opatrovníka dle § 465 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdy občan není omezen ve svéprávnosti a opatrovník se v těchto případech do informačního systému nezapíše a také jsou zasílány rozsudky občanů, kteří nemají trvalý pobyt ve správním obvodu města.

Jak přistupovat k těmto rozsudkům zaslaným na náš úřad?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Obdržené rozsudky od příslušných soudů doporučujeme preposílat na příslušné úřady. V současné době nelze zapsat do agendového informačního systému evidence obyvatel opatrovníka i u osoby, která není omezena ve svéprávnosti.

25. Souhlas opatrovnické rady se změnou trvalého pobytu opatrovance

Musí ohlašovat trvalých pobytů vyžadovat před zaevidováním změny trvalého pobytu opatrovance po opatrovníkovi souhlas opatrovnické rady, či soudu se změnou bydliště opatrovance? (§ 480 odst. 1 písm. a) zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – změna bydliště)? Nebo jen zaeviduje změnu dle § 10 odst. 6 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. V případě, že by souhlas ohlašovat nevyžadovala, zaevidovala pobyt opatrovanci a

poté bylo zjištěno, že nebyl vysloven souhlas se změnou bydliště, došlo by ke zrušení trvalého pobytu opatrovance? Kdo by byl účastníky tohoto řízení, kdo by podával návrh, či podnět?

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Odkazujeme na závěry z Metodického dne v Jihlavě – 27.4.2017.

Zde nutné rozlišovat institut „adresy místa trvalého pobytu“ podle ust. § 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel, kdy má pouze evidenční charakter, a institut „bydliště“ podle § 80 občanského zákoníku, který odpovídá faktickému pobytu fyzické osoby. Souhlas opatrovnické rady (příp. soudu) pro účely změny adresy místa trvalého pobytu opatrovance se v těchto případech nevyžaduje. Zastáváme názor, že ustanovení občanského zákoníku související se změnou bydliště se na evidenční změnu adresy místa trvalého pobytu podle zákona o evidenci obyvatel nevztahuje.

KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 26)

26.

Na videokonferenci žádáme o vyjádření k písemnosti nazvané „Sdělení k řešení reklamací“ Magistrátu města Karviné, čj. SMK/139013/2018, která Vám byla zaslána dne 19.09.2018, týkající se nárůstu reklamací v AISEO, z důvodu zadávání změn (úmrť, změna trvalého pobytu).

NÁZOR KÚ – neposkytnut

STANOVISKO OSČ

Je-li reklamován údaj vedený v agendovém informačním systému evidence obyvatel odkazujeme na ustanovení § 7 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů.

Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je povinen nastavený rozpor prošetřit, v případě zjištění, že údaje jsou vedeny správně – nebyl shledán nesoulad, odstraní označení o nesprávnosti údaje a subjekt, který zpochybnil údaj/uplatnil pochybnost o správnosti údaje o výsledku zjišťování informuje.

V ostatním odkazujeme na odpověď k dotazu č. 14.